

---

---

Revista Gestión y Desarrollo Libre, Año 5 N° 10, 2020. p.p. 22 - 46

ISSN 2539-3669

Universidad Libre Seccional Cúcuta, Facultad de Ciencias Económicas,  
Administrativas y Contables y Centro Seccional de Investigaciones

Nivel de congruencia entre los principales asuntos de auditoría y los factores de riesgo  
informados por las instituciones financieras

Corinto Lucca Arruda

Fernando Menchini

Marta Cristina Pelucio Grecco

Fabiana Lopes da Silva

## Nivel de congruencia entre los principales asuntos de auditoría y los factores de riesgo informados por las instituciones financieras\*

Level of congruence between major audit matters and risk factors  
reported by financial institutions

Recibido: Noviembre 15 de 2019 - Evaluado: Febrero 23 de 2020 - Aceptado: Mayo 15 de 2020

Corinto Lucca Arruda\*\*

Fernando Menchini\*\*\*

Marta Cristina Pelucio Grecco\*\*\*\*

Fabiana Lopes da Silva\*\*\*\*\*

### Para citar este artículo / To cite this Article

Arruda, C. L., Menchini, F., Pelucio Grecco, M., & Silva, F. L. (Julio-Diciembre de

---

Artículo inédito. Artículo de investigación e innovación. Artículo de investigación. Proyecto vinculado al grupo de investigación Control de Gestión y Información Contable de la Fundação Instituto de Pesquisas Atuariais, Contábeis e Financeiras (FIPECAFI).

\*\* Contador Público por la Trevisan Escola Superior de Negócios y Magister por la Fundação Instituto de Pesquisas Atuariais, Contábeis e Financeiras (FIPECAFI). Email: corinto.lucca.arruda@gmail.com.

\*\*\* Master of Business Administration – MBA, Internal Control Systems por la Fundação Instituto de Pesquisas Atuariais, Contábeis e Financeiras (FIPECAFI). Email: fmenchini@yahoo.com.

\*\*\*\* Contadora Pública por la Universidad de São Paulo, Magister en Contabilidad por la Universidad de São Paulo, Doctora en Administración por la Universidad Mackenzie, Profesora de la Fundação Instituto de Pesquisas Atuariais, Contábeis e Financeiras (FIPECAFI). Autor corresponsal. E-mail: marta.pelucio@gmail.com. Email: marta.pelucio@gmail.com.

\*\*\*\*\* Contadora Pública por la Universidad de São Paulo, Doctora en Contabilidad por la Universidad de São Paulo, Profesora de la Fundação Instituto de Pesquisas Atuariais, Contábeis e Financeiras (FIPECAFI). Email: fabiana.silva@fipecafi.org.

2020). Nivel de congruencia entre los principales asuntos de auditoría y los factores de riesgo informados por las instituciones financieras. *Revista Gestión y Desarrollo Libre*, 5(10), (22-46).

## Resumen

Este estudio tuvo como objetivo evaluar el nivel de asimetría entre las preocupaciones de los auditores y los factores de riesgo de las instituciones financieras registradas en B3 (Brasil, Bolsa, Balcão – la bolsa de valores de Brasil). Esta investigación se caracteriza por ser exploratoria, documental, cualitativa y cuantitativa. Los procedimientos metodológicos adoptados pueden considerarse en cuatro fases: (i) recopilación de formularios de referencia y estados financieros estandarizados, fecha base 2016, de 25 instituciones financieras; (ii) categorización, por parte de los autores, de los riesgos identificados e informados por las empresas en el formulario de referencia; (iii) categorización, por parte de los autores, de los principales asuntos de auditoría; y (iv) análisis de los hallazgos. En general, hubo un bajo nivel de asimetría entre los factores de riesgo de las entidades y los principales problemas desde el punto de vista de los auditores. Esta baja asimetría de los riesgos de las entidades y los principales problemas desde el punto de vista de los auditores pueden representar una falta de transparencia en el conocimiento de los riesgos por parte de los inversores.

**Palabras Clave:** Asimetría Informativa, Principales Asuntos de Auditoría, Factores de Riesgo, Instituciones Financieras

## Abstract

This paper aimed to evaluate the level of asymmetry between the auditor's concerns and the risk factors of financial institutions registered at B3. This research is characterized as exploratory, documentary, qualitative and quantitative. The methodological procedures adopted can be considered in four phases: (i) collection of reference forms and Standardized Financial Statements, base date 2016, from the 25 financial institutions; (ii) categorization by the authors of the risks identified and reported by the companies in the reference form; (iii) categorization by the authors of the main audit matters; and (iv) analysis of the findings. Overall, the low level of asymmetry between the risk factors of the entities and the main issues from the auditor's point of view was observed. This low risk asymmetry of entities and key auditors' issues may represent a lack of transparency in investor awareness of risks.

**Key words:** Informational Asymmetry, Principal Audit Matters, Risk Factors, Financial Institution

## SUMARIO

INTRODUCCIÓN. - ESQUEMA DE RESOLUCIÓN. - I. Problema de investigación. - II. Metodología. - III. Plan de redacción. - 1. Teoría de la asimetría de la información. - 2. Principales asuntos de auditoría. - 3. Resultados de investigación. CONCLUSIONES. - REFERENCIAS.

## Introducción

En diciembre de 2009, la Comisión de Bolsa y Valores de Brasil (CVM – Comissão de Valores Mobiliários) emitió la Instrucción n. 480, que establece el registro de emisores de valores admitidos a cotización en mercados de valores regulados. Esta instrucción establece que las empresas deben describir, en el formulario de referencia, los factores de riesgo que pueden influir en la decisión de inversión de las partes interesadas.

Además, la Carta Circular n. 02 de CVM, del 29 de febrero de 2016, sobre pautas generales sobre los procedimientos que deben observar las empresas públicas, extranjeras y alentadas, define que “cualquier factor de riesgo que pueda influir en la decisión de inversión, en particular, los relacionados con el emisor y su controlador, directo o indirecto, o grupo de control, sus accionistas, sus subsidiarias y afiliadas, sus proveedores, sus clientes, con los sectores de la economía en la que opera el emisor y su respectiva regulación, con los países los extranjeros donde opera el emisor y los problemas socioambientales “deben exponerse, en orden de relevancia (del más relevante al menos relevante).

El riesgo se entiende como la amenaza de que un evento o acción afectará negativamente la capacidad de la organización para maximizar el valor para las partes interesadas y lograr objetivos y estrategias (Darlington, Grout & Whitworth, 2001). Una de las principales herramientas para reducir la asimetría de información entre la administración de las empresas y sus inversores es el informe del auditor independiente, que, en teoría, representa una fuente confiable de información sobre la adecuación de los estados financieros de la empresa auditada, en sus aspectos materiales, en relación con el marco regulatorio y normativo aplicable (Matos & Cardoso, 2017).

La Junta de Normas Internacionales de Auditoría y Aseguramiento (IA-

ASB - *International Auditing and Assurance Standards Board*) y la Junta de Supervisión Contable de las Empresas Públicas (PCAOB - *Public Company Accounting Oversight Board*) celebraron audiencias públicas sobre nuevas normas de auditoría que requerirían que los auditores comuniquen en el informe de auditoría los Asuntos Clave de Auditoría (KAM - *Key Audit Matters*, en inglés, PAA – *Principais Assuntos de Auditoria*, en portugués). Estos cambios en los informes de auditoría apuntan a reducir la brecha de información: diferencias entre la información que los usuarios desean y lo que está disponible para ellos a través de las revelaciones de la entidad y el informe del auditor. (Traducción gratuita de IAASB 2011 como se cita en Bédard, Gonthier Besacier & Schatt, 2014).

El Nuevo Informe de Auditoría comenzó a emitirse en Brasil en los estados financieros para el año finalizado el 31 de diciembre de 2016 con cambios significativos en el formato y el contenido para satisfacer la demanda global de los usuarios de un informe más informativo con la aprobación de la Norma Brasileña de Contabilidad NBC TA CFC n. 701 del 17/06/2016. Esta norma aborda la responsabilidad del auditor de comunicar los principales asuntos de auditoría en su informe sobre los estados financieros. Los PAA son aquellos que, a juicio del auditor, fueron los más importantes en la auditoría, abordando así las especificidades de cada entidad auditada y sobre las cuales había una gran expectativa del mercado en general (adaptado de la NBC TA n. 701, 2016 y IBRACON, 2017).

Aunque no hay cambios en el alcance del trabajo de auditoría, fue necesaria una comunicación más constante y eficiente entre los auditores, la gerencia y los órganos de gobierno corporativo de las entidades, así como un esfuerzo adicional en la preparación y discusión de un informe con contenido específico en lugar de contenido estandarizado (IBRACON, 2017). Por lo tanto, las empresas que cotizan en bolsa deben informar los eventos y riesgos que pueden influir en la decisión de una parte interesada y el informe de auditoría debe comunicar los principales problemas en su revisión de los estados financieros. En este contexto, el presente estudio busca responder la siguiente pregunta de investigación: ¿cuál es el nivel de congruencia informativa entre los principales sujetos de auditoría y los factores de riesgo reportados por las instituciones financieras registradas en la B3 (Brasil, Bolsa, Balcão, la Bolsa de Valores de Brasil)?

Con este fin, este estudio tiene como objetivo evaluar el nivel de asimetría entre las preocupaciones de los auditores y los riesgos de las instituciones financieras registradas en B3. El año de 2016 fue el primer año de adopción de los principales asuntos de auditoría. Por lo tanto, este estudio busca contribuir

a los inversores, profesionales y gerentes que se enfrentan a temas asociados con PAA, así como contribuir a la investigación académica sobre el tema de asimetría de información. Este artículo se divide en 5 partes, la primera, llamada introducción, presenta la caracterización del tema, la formulación del problema y la descripción del objetivo. En la segunda parte, presenta los conceptos de asimetría de información y los principales asuntos de auditoría. En la tercera parte, la metodología utilizada. La cuarta parte presenta el resultado del análisis sobre el nivel de congruencia informativa entre los principales sujetos de la auditoría y los factores de riesgo informados por las instituciones financieras que cotizan en bolsa. Finalmente, la quinta parte resume las principales consideraciones con respecto al desarrollo del artículo.

## **Esquema de resolución**

### **1. Problema de investigación**

¿Cuál es el nivel de congruencia informativa entre los principales sujetos de auditoría y los factores de riesgo reportados por las instituciones financieras registradas en la B3 (Brasil, Bolsa, Balcão, la Bolsa de Valores de Brasil)?

### **2. Metodología**

Se puede caracterizar como objetivos de esta investigación como exploratorios, ya que “se desarrolla en el sentido de proporcionar una visión general sobre un hecho determinado. Por lo tanto, este tipo de investigación se lleva a cabo, sobre todo, cuando el tema elegido se explora poco y se hace difícil formular hipótesis precisas y operativas” (Gil, 1999 Citado por Beuren, 2008: p.80).

En relación con los procedimientos de investigación, se caracteriza como documental, ya que “se basa en materiales que aún no han recibido un tratamiento analítico o que pueden ser reelaborados de acuerdo con los objetivos de la investigación” (Beuren, 2008: 89). “Por lo tanto, este tipo de investigación tiene como objetivo seleccionar, tratar e interpretar la información en bruto, buscando extraer algo de significado de ella e introducirle algún valor, pudiendo así contribuir a la comunidad científica para que otros puedan volver a desempeñarse en el futuro el mismo papel” (Silva & Grigolo, 2002 según lo citado por Beuren, 2008: 89).

En cuanto al enfoque del problema, se clasifica como cualitativo, ya que “se conciben análisis más profundos en relación con el fenómeno que se está estudiando” (Beuren, 2008: 92) y cuantitativo, ya que busca “descubrir y clasificar la relación entre variables y la relación causal entre fenómenos” (Beuren, 2008: 92).

Los procedimientos metodológicos adoptados pueden considerarse en cuatro fases:

- i. Recopilación de formularios de referencia y estados financieros estandarizados, fecha base 2016, de las 25 instituciones financieras (según la clasificación B3) registradas en la Bolsa de Valores de São Paulo, ver la lista de empresas analizadas en la tabla 1.
- ii. Categorización, por parte de los autores, de los riesgos identificados e informados por las empresas en el punto 4 del formulario de referencia, de acuerdo con la tabla 2.
- iii. Categorización, por los autores, de los principales asuntos de auditoría.
- iv. Análisis de los hallazgos.

**Tabla 1. Relación de las instituciones financieras en B3**

N.	Nombre de la Institución Financiera	n.	Nombre de la Institución Financiera
<u>1</u>	ALFA HOLDINGS S.A.	<u>14</u>	BCO MERCANTIL DO BRASIL S.A.
<u>2</u>	BANESTES S.A. - BCO EST ESPIRITO SANTO	<u>15</u>	BCO NORDESTE DO BRASIL S.A.
<u>3</u>	BCO ABC BRASIL S.A.	<u>16</u>	BCO PAN S.A.
<u>4</u>	BCO ALFA DE INVESTIMENTO S.A.	<u>17</u>	BCO PATAGONIA S.A.
<u>5</u>	BCO AMAZONIA S.A.	<u>18</u>	BCO PINE S.A.
<u>6</u>	BCO BRADESCO S.A.	<u>19</u>	BCO SANTANDER (BRASIL) S.A.
<u>7</u>	BCO BRASIL S.A.	<u>20</u>	BCO SANTANDER S.A.
<u>8</u>	BCO BTG PACTUAL S.A.	<u>21</u>	BRB BCO DE BRASILIA S.A.
<u>9</u>	BCO ESTADO DE SERGIPE S.A. - BANESE	<u>22</u>	CONSORCIO ALFA DE ADMINISTRACAO S.A.
<u>10</u>	BCO ESTADO DO PARA S.A.	<u>23</u>	ITAU UNIBANCO HOLDING S.A.
<u>11</u>	BCO ESTADO DO RIO GRANDE DO SUL S.A.	<u>24</u>	ITAUSA INVESTIMENTOS ITAU S.A.
<u>12</u>	BCO INDUSVAL S.A.	<u>25</u>	PARANA BCO S.A.
<u>13</u>	BCO MERCANTIL DE INVESTIMENTOS S.A.		

**Fuente:**Elaborado con datos obtenidos de la B3. Disponible en [http://www3.bmfbovespa.com.br/pt\\_br/produtos/listados-a-vista-e-derivativos/renda-variavel/empresas-listadas.htm](http://www3.bmfbovespa.com.br/pt_br/produtos/listados-a-vista-e-derivativos/renda-variavel/empresas-listadas.htm).

**Tabla 2.** *Categorías de riesgos propuestas*

<b>N.</b>	<b>Categorías</b>	<b>n.</b>	<b>Categorías</b>
<u>1</u>	Riesgos regulatorios	<u>14</u>	Riesgos para el comercio exterior
<u>2</u>	Riesgos para los accionistas	<u>15</u>	Concentración de fuentes de ingresos
<u>3</u>	Competencia	<u>16</u>	Riesgos asociados al capital humano
<u>4</u>	Riesgos asociados a la ejecución de la estrategia empresarial	<u>17</u>	Riesgos de la tecnología de la información
<u>5</u>	Riesgos operacionales	<u>18</u>	Riesgos fiscales
<u>6</u>	Condiciones económicas y de mercado	<u>19</u>	Riesgos socioambientales
<u>7</u>	Riesgos asociados con el desempeño del accionista controlador	<u>20</u>	Riesgos asociados al producto
<u>8</u>	Riesgos legales	<u>21</u>	Riesgos asociados a la acción de la naturaleza.
<u>9</u>	Riesgos asociados a gerentes	<u>22</u>	Riesgos asociados con filiales, filiales o participadas
<u>10</u>	Riesgo predeterminado	<u>23</u>	Riesgos asociados con la dependencia de los proveedores
<u>11</u>	Riesgos financieros y de efectivo	<u>24</u>	Riesgos asociados con combinaciones de negocios
<u>12</u>	Riesgos asociados con entradas	<u>25</u>	Riesgos asociados a los estados financieros
<u>13</u>	Riesgos asociados con el seguro contratado.	<u>26</u>	Riesgos asociados con partes relacionadas

**Fuente:** Elaboración propia.

### 3. Plan de redacción

#### 3.1 Teoría de la asimetría de la información

La literatura indica que la información tiene un papel prioritario en una empresa y es fundamental para la toma de decisiones, y se ocupa de la asimetría de la información, correlacionada con la Teoría de la Agencia, ya que la diferencia en la información ocurre en una relación entre el agente y el principal. La relación de agencia surge de un contrato entre una o más personas (el principal)

con otra persona (el agente), en el cual este último delega a esta autonomía para llevar a cabo alguna actividad a su favor (Jensen & Meckling, 1976). Sin embargo, ambas partes buscan maximizar sus intereses, por lo que el agente tiende a no actuar exclusivamente a favor de los intereses del principal.

Para Eisenhardt (2015), existen dos líneas de investigación en teoría de agencias, que analizan el contrato entre el principal y el agente: el positivista; y el agente principal. La línea positivista, basada en Jensen y Meckling (1976), Fama (1980) y Fama y Jensen (1983), es menos matemática, centrada en la relación entre los propietarios y la administración de grandes corporaciones públicas y centrada en la identificación de situaciones en las que es probable que el director y el agente tengan objetivos contradictorios, para discutir los mecanismos de gobierno que limitan el comportamiento de actuar en beneficio propio del agente. La línea principal-agente, por otro lado, es más matemática e integral, y se ocupa de la teoría general de la relación principal-agente, que puede aplicarse al empleador-empleado, abogado-cliente, comprador-proveedor, etc. (Eisenhardt, 2015).

A su vez, Baiman (1990) entiende que la teoría de la agencia se puede organizar en tres aspectos: i) literatura del agente principal; ii) literatura sobre ahorro de costos de transacción; y iii) literatura de Rochester, resumida en el trabajo de Jensen & Meckling (1976) y la teoría de la contabilidad positiva de Watts & Zimmermann (1978). En la relación entre el principal y el agente, la teoría de la agencia se basa en la existencia de relaciones contractuales. En ellos, la firma es considerada como una gran red de contratos que se cruzan en varias direcciones y entre diferentes partes de la organización, definiendo las relaciones entre las partes. A menudo, estos contratos no son tangibles, no existen en forma física y, por lo tanto, son informales (Martinez, 1998). En una relación contractual, la asimetría informativa se verifica cuando una parte tiene información que la otra no. En consecuencia, una de las partes involucradas no tiene todo el conocimiento relevante y necesario para determinar si los términos del contrato son mutuamente aceptables y en condiciones para su ejecución (Rocha, Pereira, Bezerra & Nascimento, 2012). La tabla 3 muestra algunos conceptos de asimetría de información.



**Tabla 3. Concepto de asimetría de información**

Descripción del concepto	Fuente
Entendido como información incompleta proporcionada por el agente al director.	Nascimento y Reginato (2008)
Ocurre cuando ambas partes (principal y agente) no conocen todos los hechos, es decir, cuando la información está incompleta.	Hendriksen y Van Breda (1999)
Ocurre cuando una de las partes no tiene toda la información necesaria para observar si los términos del contrato propuesto son mutuamente aceptables y se implementarán.	Milgrom y Roberts (1992)
Basado en un contrato formal o informal, la asimetría de la información hace que el agente o el director ponga a disposición recursos para que uno observe o monitoree al otro, lo que hace que el costo de esta relación sea algo alto.	Marchet (2001)
Como la diferencia en la información que existe en una relación contractual entre el agente y el principal porque una parte tiene más información que la otra, es decir, hay información oculta ( <i>hidden information</i> )”.	Santos <i>et al.</i> (2007)
El principal no puede acceder al modelo informativo del agente, causando asimetría. Estas discrepancias pueden reducirse o incluso eliminarse mediante sistemas de incentivos para el agente, que lo llevan a administrar y utilizar los recursos de acuerdo con la determinación del director.	Iudícibus (2004)

**Fuente:** Elaborado con datos tomados de Rocha et al. (2012: 333-334).

Dentro del alcance de la relación principal-agente, Braga, Horbucz & Cherobim (2015) afirman que el director puede enfrentar desventajas con respecto a la asimetría de la información de dos maneras diferentes: (i) cuando el agente no revela completamente sus intereses, conocimiento y potencial en el momento de la contratación; y (ii) cuando el agente realiza tareas, durante el contrato, de manera oportunista, sin dedicar esfuerzos para maximizar los rendimientos para el contratista.

### 3.2 Principales asuntos de auditoría

Para los propósitos de las NBC TA (Normas Brasileñas de Contabilidad Técnicas de Auditoría Independiente), los asuntos principales de auditoría son asuntos que, según el juicio profesional del auditor, fueron los más significativos en la auditoría de los estados financieros del período actual. Los principales asuntos de auditoría se seleccionan de los asuntos comunicados a los encargados del gobierno corporativo.

Para el PCAOB (2013: A1-9) “las áreas de una auditoría que implicaban los juicios más difíciles, subjetivos o complejos o que planteaban la mayor dificultad para obtener suficientes pruebas apropiadas o que planteaban dificultades para formarse una opinión”.

En los Estados Unidos de América, la Sección 104 de SOX requiere que PCAOB inspeccione a los auditores registrados de las compañías registradas por la Securities and Exchange Commission (SEC). Kim, Su, Zhou & Zhu (2020) estudiaron cómo las inspecciones de PCAOB a los auditores estadounidenses afectan los resultados internacionales de fusiones y adquisiciones (M&A - Merger & Acquisition) y los resultados sugieren que la supervisión de PCAOB reduce la incertidumbre de la información en los acuerdos de M&A. Por otro lado, Westermann, Cohen & Trompeter (2019) encontraron evidencias que el proceso de inspección ha creado un estrés y una tensión excesivos, más allá de las presiones presupuestarias y de tarifas, que algunos auditores perciben que afectan al grupo de auditores talentosos que las empresas pueden atraer y retener en el futuro.

Shroff (2019) demostró el valor de las inspecciones de PCAOB para mitigar las fricciones financieras para compañías no estadounidenses y su investigación sugiere que las inspecciones aumentan el uso de *covenants* financieros en los contratos de deuda, que es probablemente uno de los mecanismos a través del cual las inspecciones generan efectos reales.

La figura 1 a continuación muestra el árbol de decisiones sobre cómo se determinan estos asuntos de auditoría.

Para los propósitos de NBC TA 701, el auditor debe determinar qué asuntos, entre los comunicados a los encargados del gobierno corporativo, requirieron una atención significativa al realizar la auditoría. Para hacer tal determinación, el auditor debe tener en cuenta lo siguiente:

- a) Áreas evaluadas como que tienen el mayor riesgo de incorrección material o riesgos significativos identificados.
- b) Juicios importantes del auditor con respecto a las áreas de los estados financieros que también involucraron un juicio significativo por parte de la administración, incluidas las estimaciones contables identificadas que tienen una alta incertidumbre en la estimación.
- c) Efecto en la auditoría de hechos o transacciones importantes que ocurrieron durante el período.

**Figura 1.** *Árbol de decisión que demuestra cómo se determinan estos problemas*



**Fuente:** Tomado de PwC (2016: 16). Disponible en <https://www.pwc.com.br/pt/publicacoes/guia-demonstracoes-financeiras/assets/guia-demonstracoes-financeira-16.pdf>.

El auditor debe determinar qué asuntos fueron más importantes en la auditoría de los estados financieros del período actual y, por lo tanto, son los principales asuntos de auditoría. El auditor también debe describir cada uno de los asuntos principales de auditoría, utilizando un subtítulo apropiado para cada uno de ellos, en una sección separada del informe, bajo el encabezado “Asuntos principales de auditoría”. El texto introductorio de esa sección del informe debe indicar que:

- a) Los principales asuntos de auditoría son aquellos que, según el juicio profesional del auditor, fueron los más significativos en la auditoría de los estados financieros del período actual.
- b) Estos asuntos se abordaron en el contexto de la auditoría de los estados financieros tomados en su conjunto y, al formarse su opinión sobre ellos, el auditor no proporciona una opinión separada sobre esos asuntos.

El auditor debe describir cada uno de los principales asuntos de auditoría en su informe, a menos que:

- a) La ley o regulación prohíba la divulgación pública del asunto
- b) En casos extremadamente raros, en los que el auditor concluye que el asunto no debe ser comunicado en su informe porque las consecuencias negativas de dicha revelación podrían, dentro de una perspectiva razonable, superar los beneficios de la comunicación en interés público. Esta conclusión no se aplica si la entidad ha proporcionado información pública sobre el asunto.

Para los propósitos de NBC TA n. 701, el auditor debe comunicarse con los encargados del gobierno corporativo:

- a) Los asuntos que ha considerado como los principales asuntos de auditoría.
- b) Si corresponde, dependiendo de los hechos y circunstancias pertinentes a la entidad y la auditoría, la determinación del auditor de que no hay asuntos principales de auditoría que se comuniquen en su informe sobre los estados financieros.

De acuerdo con Gold & Heilmann (2019) la investigación académica que examina los efectos de las revelaciones de PAA en el informe del auditor, en general abordan: (1) el comportamiento del inversor y la reacción del mercado, (2) las respuestas del auditor, (3) la responsabilidad del auditor y (4) las respuestas de gestión de clientes.

La tabla 4, muestra el resultado de la investigación realizada sobre los principales asuntos de auditoría:

**Tabla 4. Resultados de los estudios Principales asuntos de auditoría**

Artículo	Principales resultados	Fuente
El impacto de Asuntos clave de auditoría (KAMs – Key Audit Matters) en el análisis de los estados financieros y en la propensión a invertir.	A través de un experimento con inversores, examinamos el efecto que Asuntos clave de auditoría (KAMs – Key Audit Matters) tiene en el análisis de los estados financieros, en la percepción de la calidad de los estados financieros y el trabajo del auditor, así como en la propensión a invertir en la empresa.  Los resultados sugieren que el inversor valora los informes de auditoría que presentan los resultados de los procedimientos realizados en las áreas consideradas más significativas por el auditor, dado que percibe una calidad significativamente mayor en los estados financieros y en el trabajo del auditor, aunque no hay una diferencia significativa en la propensión a invertir.	Matos & Cardoso (2017)
Costos y beneficios de informar asuntos clave de auditoría en el informe de auditoría: la experiencia francesa	Este artículo presenta resultados originales sobre los efectos de la justificación de las evaluaciones (JOA – <i>Justification of Assessments</i> ), que son obligatorios en Francia desde 2003. Por otro lado, la calidad de la auditoría (representada por una medida de gestión de ganancias), el costo de la auditoría (representada por los honorarios de auditoría) y la eficiencia de la auditoría (representada por el retraso del informe de auditoría) no se ven significativamente afectados por el JOA.	Bédard, Gonthier Besacier & Schatt (2014)
Divulgación de riesgos anteriores a los resultados negativos: los efectos de informar asuntos críticos de auditoría sobre los juicios de responsabilidad del auditor	El PCAOB y el IAASB propusieron recientemente varios cambios significativos en el modelo de informes de auditoría, incluido el requisito de que los auditores revelen asuntos críticos de auditoría (CAMs – <i>Critical Audit Matters</i> ) en sus informes de auditoría. Contrariamente a las preocupaciones anteriores, los resultados del estudio indican que revelar CAMs, ya sea relacionado o no relacionado con una representación errónea material no detectada, probablemente no aumentará y podría disminuir (dependiendo del tipo de representación errónea), la probabilidad de que los jurados responsabilicen a los auditores cuando Las auditorías no detectan errores materiales.	Brasel, Doxey, Grenier & Reffett (2016).

<p>¿Los párrafos críticos de la auditoría en el informe de auditoría cambian la decisión de los inversores no profesionales de invertir?</p>	<p>Examinamos cómo reaccionan los inversores no profesionales al párrafo CAM de un informe de auditoría que se centra en la auditoría de las estimaciones del valor razonable. Encontramos que los inversores que reciben un párrafo CAM tienen más probabilidades de cambiar su decisión de inversión que los inversores que reciben un informe de auditoría estándar (un efecto de información) o los inversores que reciben la misma información de párrafo CAM en las notas al pie de la dirección (un efecto de credibilidad de la fuente).</p>	<p>Christensen, Glover &amp; Wolfe (2014).</p>
<p>Comprensión de los cambios en los informes de auditoría: introducción de asuntos clave de auditoría</p>	<p>La profesión de auditoría ha pasado por una serie de polémicas en la última década, lo que llevó a la necesidad de cambiar y revisar los informes de auditoría y la calidad de la auditoría. Este estudio tiene como objetivo investigar si los usuarios de los informes de auditoría están de acuerdo con la propuesta de IAASB de incluir una nueva sección, Asuntos clave de auditoría (KAMs – <i>Key Audit Matters</i>), en el informe de auditoría para incluir más información sobre la misión de auditoría, con el objetivo de mejorar la comunicación de auditoría.</p>	<p>Cordos &amp; Fülöpa (2015).</p>
<p>El valor informativo de los asuntos clave de auditoría en el informe del auditor: evidencia de un estudio de seguimiento ocular</p>	<p>Examinamos si la adición de párrafos obligatorios que resaltan los asuntos clave / críticos de auditoría (KAM) en el informe del auditor afecta el proceso de adquisición de información de los usuarios utilizando tecnología de seguimiento ocular. Encontramos que los KAM tienen un impacto directo de atención, ya que los participantes acceden a las revelaciones relacionadas con KAM más rápidamente y les prestan relativamente más atención cuando los KAM se comunican en el informe del auditor.</p>	<p>Sirois, Bédard, &amp; Bera (2017).</p>

**Fuente:** Elaborado con datos tomados de los autores citados.

Pinto & Morais (2019) analizaron la divulgación obligatoria de PAA en la Unión Europea y encontraron que el riesgo de litigio, la pérdida de reputación, la relación auditor-cliente, la precisión de las normas contables y el efecto de las actividades de los reguladores y supervisores afectan la cantidad de PAA que revelan los auditores. Ya Sierra García, Gambetta & García Benau (2019) estudiaron el caso del Reino Unido y evidenciaron que los auditores de compañías que

pagan tarifas más altas por servicios de auditoría, en general, presentan más PAA en nivel de la entidad (ELRKAM - *entity-level-risk* KAM) y menos PAA en nivel de cuenta (ALRKAM - *account-level-risk* KAM). Sus hallazgos también muestran que las características del cliente son relevantes para el número y tipo de PAA incluido en el informe de auditoría. Los resultados de los autores muestran que las características del auditor y del cliente son determinantes del número de PAA divulgadas y, además, determinan el tipo de PAA divulgado en los informes de auditoría.

En caso de Brasil, Ferreira & Morais (2019) encontraron una relación positiva entre el número de PAA divulgadas y el auditor ser de una Big 4 y la complejidad de la empresa auditada. Por otro lado, el honorario y la modificación de la opinión del auditor demostraron relación negativa con el número de PAA. Ya Santos, Guerra, Marques & Júnior (2020) analizaron las PAA de empresas brasileñas y la relación de su cantidad con la manipulación de resultados, encontraron un predominio de la recuperabilidad de activos, contingencias y reconocimiento de ingresos. Además, evidenciaron la importancia de la divulgación de PAA como un importante indicador de la existencia de manipulación de resultados. Adicionalmente, Alves Junior & Galdi evidenciaron la relevancia informacional del contenido del informe de auditoría con PAA en Brasil.

### **3.3 Resultados de investigación**

En la descripción y análisis de resultados, se muestra inicialmente el número de factores de riesgo informados en el formulario de referencia de las entidades, el número de categorías de riesgo identificadas, de acuerdo con la clasificación de los autores, el número de sujetos de auditoría por instituciones, como se muestra en la tabla 5.

En cuanto a los factores de riesgo revelados, se observa que, en promedio, las entidades revelan 27 factores de riesgo que pueden afectar a la institución, y una entidad revela 65 factores de riesgo en su formulario de referencia. En relación con los principales asuntos de auditoría, las entidades demuestran en sus respectivas opiniones del auditor, en promedio, 4 asuntos de auditoría. Vale la pena señalar que 5 entidades presentaron solo 1 tema de auditoría y una entidad presentó 9 asuntos.

**Tabla 5. Análisis estadístico de muestra**

Resultados estadísticos	Factores de riesgos	Categorías de riesgos	Principales asuntos de auditoría
Mínimo	6	5	1
Promedio	27	12	4
Mediana	25	13	4
Máximo	65	18	9
Desviación estándar	16	4	2

**Fuente:** Elaboración propia.

Entre las categorías de riesgo más reportadas por las entidades se encuentran: condiciones económicas, políticas y de mercado (96,00% de la muestra), riesgos asociados con el desempeño del accionista controlador (92,00% de la muestra), riesgos para los accionistas (92,00% de la muestra), riesgos regulatorios (88,00% de la muestra) y financieros y de efectivo (80,00% de la muestra), como se muestra en la tabla 6.

**Tabla 6. Las quince categorías de riesgo más reveladas por las entidades**

	Categorías de riesgos	Cantidad	Representatividad de la muestra
1	Condiciones económicas, políticas y de mercado.	24	96,00%
2	Riesgos asociados con el desempeño del accionista controlador	23	92,00%
3	Riesgos para los accionistas	23	92,00%
4	Riesgos regulatorios	22	88,00%
5	Riesgos financieros y de efectivo	20	80,00%
6	Riesgos asociados a la ejecución de la estrategia empresarial	18	72,00%
7	Riesgo predeterminado	18	72,00%
8	Riesgos operacionales	17	68,00%
9	Competencia	16	64,00%
10	Riesgos socioambientales	15	60,00%
11	Riesgos para el comercio exterior	13	52,00%
12	Riesgos fiscales	13	52,00%



	Categorías de riesgos	Cantidad	Representatividad de la muestra
13	Riesgos asociados con la dependencia de los proveedores	12	48,00%
14	Riesgos legales	12	48,00%
15	Riesgos asociados con filiales, filiales o participadas	12	48,00%

**Fuente:** Elaboración propia.

Entre los principales asuntos de auditoría entre las instituciones financieras están: Provisión para pérdidas crediticias - PCLD (60,00% de la muestra), Pasivos contingentes (52,00% de la muestra), Crédito fiscal (52,00% de la muestra), Entorno de tecnología de la información (48,00% de la muestra) e instrumentos financieros (36,00% de la muestra), como se muestra en la tabla 7. Vale la pena señalar que dos entidades no presentaron los principales asuntos de auditoría en sus respectivas opiniones.

**Tabla 7. Los principales asuntos de auditoría de las instituciones financieras**

	Asuntos de Auditoría	Cantidad	Representatividad de la muestra
1	Perdidas crediticias esperadas	15	60,00%
2	Pasivos contingentes	13	52,00%
3	Crédito fiscal	13	52,00%
4	Entorno de tecnología de la información	12	48,00%
5	Instrumentos financieros	9	36,00%
6	Deterioro de préstamos a clientes	7	28,00%
7	Beneficio post-empleo	7	28,00%
8	Subsidiarios y afiliados	6	24,00%
9	Otros asuntos	4	16,00%
10	Provisiones técnicas (seguros, pensiones, etc.)	3	12,00%
11	Adquisición de Control y / o Combinación de Negocios	2	8,00%
12	Activos intangibles	2	8,00%
13	No hay nada en la opinión sobre asuntos de auditoría	2	8,00%

**Fuente:** Elaboración propia.

La tabla 8 presenta el resultado del análisis del nivel de congruencia, representatividad entre los sujetos de auditoría y las categorías de riesgo, entre los principales sujetos de auditoría y los factores de riesgo que afectan a las entidades y se revelan en sus respectivos formularios de referencia.

Se observa que el nivel de congruencia entre los sujetos de auditoría y los factores de riesgo es bajo, en promedio 15,00% para la muestra analizada. Lo que significa que los riesgos inherentes de estas entidades no se abordan entre los asuntos de auditoría. La entidad que presentó el mayor nivel de congruencia fue del 50,00%, es decir, los asuntos de auditoría cubrieron el 50,00% de las categorías de riesgo informadas en el formulario de referencia y también presentaron el mayor número de asuntos de auditoría alineados con los riesgos revelados, en el caso 7.

Tenga en cuenta que 1,88 es el número promedio de asuntos de auditoría en línea con los riesgos revelados. Por otro lado, se observó que hay, en promedio, 1,84 asuntos de auditoría que no se presentan como factores de riesgo. Además, debe tenerse en cuenta que todos los asuntos de auditoría se revelan entre los factores de riesgo de la Compañía, para solo 4 entidades. Por otro lado, 3 entidades no tenían un tema de auditoría alineado con los factores de riesgo informados, por lo tanto, no presentaban ningún nivel de congruencia.

**Tabla 8. Resultados del nivel de congruencia entre los principales asuntos de auditoría**

Entidades	Cantidad de asuntos de auditoría	Cantidad de categorías de riesgo divulgadas	Cantidad de asuntos de auditoría en línea con los riesgos revelados.	Nivel de congruencia %	Cantidad de asuntos de auditoría que no tienen factores de riesgo revelados	Adherencia del sujeto de auditoría reportado entre los factores de riesgo %
1 Entidad 1	9	14	7	50,00	2	78,00
2 Entidad 2	7	17	6	35,00	1	86,00
3 Entidad 3	6	15	5	33,00	1	83,00
4 Entidad 4	7	15	4	27,00	3	57,00
5 Entidad 5	7	15	4	27,00	3	57,00
6 Entidad 6	3	13	3	23,00	0	100,00
7 Entidad 7	1	5	1	20,00	0	100,00
8 Entidad 8	1	5	1	20,00	0	100,00
9 Entidad 9	4	10	2	20,00	2	50,00
10 Entidad 10	4	12	2	17,00	2	50,00
11 Entidad 11	5	12	2	17,00	3	40,00
12 Entidad 12	3	7	1	14,00	2	33,00
13 Entidad 13	3	8	1	13,00	2	33,00

14	Entidad 14	4	8	1	13,00	3	25,00
15	Entidad 15	2	18	2	11,00	0	100,00
16	Entidad 16	3	9	1	11,00	2	33,00
17	Entidad 17	3	12	1	8,00	2	33,00
18	Entidad 18	4	13	1	8,00	3	25,00
19	Entidad 19	3	15	1	7,00	2	33,00
20	Entidad 20	4	15	1	7,00	3	25,00
21	Entidad 21	0	13	0	0,00	0	-
22	Entidad 22	0	17	0	0,00	0	-
23	Entidad 23	1	15	0	0,00	1	0,00
24	Entidad 24	4	8	0	0,00	4	0,00
25	Entidad 25	5	7	0	0,00	5	0,00
<b>Promedio</b>				<b>1,88</b>	<b>15,00</b>	<b>1,84</b>	<b>50,00</b>

**Fuente:** Elaboración propia.

Los temas de auditoría que más se informaron entre los factores de riesgo de las instituciones fueron: Asignación para cuentas de cobro dudoso: PCLD (56,00% de la muestra), Subsidiarias y afiliadas (24,00% de la muestra) y entorno de tecnología de la información (24,00% muestra), como se muestra en la tabla 9.

**Tabla 9. Resultados con los sujetos de auditoría más reportados entre los factores de riesgo de las instituciones financieras**

	<b>Asuntos de Auditoría</b>	<b>C ntidad</b>	<b>Representatividad de la muestra %</b>
1	Pérdidas crediticias esperadas	14	56,00
2	Subsidiarios y afiliados	6	24,00
3	Entorno de tecnología de la información	6	24,00
4	Instrumentos financieros	5	20,00
5	Deterioro de préstamos a clientes	4	16,00
6	Crédito fiscal	4	16,00
7	Beneficio post-empleo	3	12,00
8	Adquisición de Control y / o Combinación de Negocios	2	8,00
9	Provisiones técnicas (seguros, pensiones, etc.)	2	8,00
10	Pasivos contingentes	1	4,00

**Fuente:** Elaboración propia.

La tabla 10 muestra que los asuntos de auditoría que no se informaron como riesgos para las instituciones financieras fueron: pasivos contingentes (25,00% de la muestra), crédito fiscal (19,00% de la muestra) y entorno de tecnología de la información (13,00% de la muestra).

**Tabla 10. Resultados con asuntos de auditoría que no se informaron entre los factores de riesgo de las instituciones financieras**

	<b>Asuntos de Auditoría</b>	<b>Cantidad</b>	<b>Representatividad de la muestra %</b>
1	Pasivos contingentes	12	48,00
2	Crédito fiscal	9	36,00
3	Entorno de tecnología de la información	6	24,00
4	Beneficio post-empleo	4	16,00
5	Instrumentos financieros	4	16,00
6	Otros asuntos	4	16,00
7	Deterioro de préstamos a clientes	3	12,00
8	Activos intangibles	2	8,00
10	Pérdidas crediticias esperadas	1	4,00
11	Provisiones técnicas (seguros, pensiones, etc.)	1	4,00

**Fuente:** Elaboración propia.

La tabla 11 muestra 16 categorías de riesgos que han sido revelados y que las entidades no han abordado entre los asuntos de auditoría. Se observa que solo 4 de estas categorías de riesgo son predominantemente exógenas, lo que significa que la empresa tiene poca administración o influencia sobre ellas, que son: condiciones económicas, políticas y de mercado, riesgos regulatorios (cambios en el entorno legal, principalmente), competencia y riesgos asociados con la acción de la naturaleza.

**Tabla 11. Resultados con los riesgos que no se abordaron entre los asuntos de auditoría**

	<b>Categorías de riesgo</b>
1	Condiciones económicas, políticas y de mercado.
2	Riesgos asociados con el desempeño del accionista controlador
3	Riesgos regulatorios
4	Riesgos para los accionistas
5	Riesgos asociados a la ejecución de la estrategia empresarial.
6	Riesgos operacionales
7	Competencia
8	Riesgos socioambientales.

9	Riesgos para el comercio exterior.
10	Riesgos asociados con la dependencia de los proveedores.
11	Riesgos asociados al capital humano.
12	Riesgos asociados al producto.
13	Concentración de fuentes de ingresos.
14	Riesgos asociados a la acción de la naturaleza.
15	Riesgos asociados con entradas
16	Riesgos asociados a gerentes

**Fuente:** Elaboración propia.

Finalmente, el riesgo de incumplimiento, para el 72,00% de la muestra, fue el riesgo que más se trató entre los asuntos de auditoría durante 2016. Luego, los riesgos asociados con subsidiarias, subsidiarias o participadas (24,00% de la muestra) y riesgos de tecnología de la información (24,00% de la muestra), como se muestra en la tabla 12.

**Tabla 12. Resultados con los riesgos más tratados entre los asuntos de auditoría**

Categoría de riesgo	Cantidad	Representatividad de la muestra %
Riesgo predeterminado	18	72,00
Riesgos asociados con filiales, filiales o participadas.	6	24,00
Riesgos de la tecnología de la información	6	24,00
Riesgos financieros y de efectivo	5	20,00
Riesgos fiscales	4	16,00
Riesgos asociados a los estados financieros.	3	12,00
Riesgos asociados con combinaciones de negocios.	2	8,00
Riesgos asociados con el seguro contratado.	2	8,00
Riesgos legales	1	4,00

**Fuente:** Elaboración propia.

## Conclusiones

Desde 2009, las empresas que cotizan en bolsa deben describir y divulgar los factores de riesgo que pueden influir en la decisión de inversión de los interesados. En 2016, se aprobó y divulgó la NBC TA n. 701 del 17/06/2016, que

se ocupa de la responsabilidad del auditor de comunicar los principales asuntos de auditoría en su informe sobre los estados financieros. En este contexto, este estudio tuvo como objetivo evaluar el nivel de asimetría entre las preocupaciones de los auditores y su revisión de los estados financieros, así como los riesgos revelados por las instituciones financieras que cotizan en B3.

En general, hubo un bajo nivel de congruencia entre los factores de riesgo de las entidades y los principales problemas desde el punto de vista de los auditores, en este caso el promedio general fue del 15,00%. La entidad que presentó el mayor nivel de congruencia fue del 50%, es decir, los asuntos de auditoría cubrieron el 50% de las categorías de riesgo informadas en el formulario de referencia y también presentaron el mayor número de asuntos de auditoría alineados con los riesgos revelados, en el caso 7.

Los temas de auditoría que más se informaron entre los factores de riesgo de las instituciones fueron: pérdidas crediticias esperada (56,00% de la muestra), subsidiarias y afiliadas (24,00% de la muestra) y entorno de tecnología de la información (24,00% Muestra). Por otro lado, los problemas de auditoría que no se informaron como riesgos para las instituciones financieras fueron: pasivos contingentes (25,00% de la muestra), crédito fiscal (19,00% de la muestra) y entorno de tecnología de la información (13,00% de la muestra). Además, se identificaron 16 categorías de riesgo que no fueron abordadas y / o abordadas entre los asuntos de auditoría por ninguna de las entidades analizadas.

Esta baja asimetría de los riesgos de las entidades y los principales problemas desde el punto de vista de los auditores pueden representar una falta de transparencia en el conocimiento de los riesgos por parte de los inversores. Algunas preguntas surgen después de este estudio, ¿cómo medir los impactos de estos riesgos en los estados financieros de estas entidades? ¿Qué y cómo gestionan las empresas estos riesgos? y, ¿cómo evalúan los auditores estos aspectos entre sus procedimientos? ¿Cómo mejorar la alineación entre los riesgos inherentes de una empresa y los asuntos de auditoría? Como una oportunidad para futuros estudios, se recomienda analizar otros sectores de la economía o incluso hacer comparaciones entre sectores.

## Referencias

- Alves Júnior, E. D., & Galdi, F. C. (2020). Relevância informacional dos principais assuntos de auditoria. *Revista Contabilidade & Finanças*, 31(82), 67-83.
- Baiman, S. (1990). Agency research in managerial accounting: a second look. *Accounting Organization and Society*, 15(4), 341–371.
- Bédard, J., Gonthier Besacier, N., & Schatt, A. (2014). Costs and benefits of reporting Key Audit Matters in the audit report: The French experience. In International Symposium on Audit Research. Obtenido de [http://documents.escdijon.eu/pdf/cig2014/ACTESDUCOLLOQUE/BEDARD\\_GONTHIER\\_BESACIER\\_SCHATT.pdf](http://documents.escdijon.eu/pdf/cig2014/ACTESDUCOLLOQUE/BEDARD_GONTHIER_BESACIER_SCHATT.pdf).
- Beuren, I. M. (2008). *Como Elaborar Trabalhos Monográficos em Contabilidade*. 3ª Edição. São Paulo: Atlas.
- Braga, G. S., Horbucz, K. S. N., & Cherobim, A. P. M. S. (2015). Influência do investimento anjo na tomada de decisão e nos problemas de agência: um estudo de caso. *Revista de Empreendedorismo e Gestão de Pequenas Empresas*, 4(1), 152-168.
- Brasel, K., Doxey, M. M., Grenier, J. H., & Reffett, A. (2016). Risk disclosure preceding negative outcomes: The effects of reporting critical audit matters on judgments of auditor liability. *The Accounting Review*, 91(5), 1345-1362.
- Christensen, B. E., Glover, S. M., & Wolfe, C. J. (2014). Do critical audit matter paragraphs in the audit report change nonprofessional investors' decision to invest? *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 33(4), 71-93.
- Cordos, G. S., & Fülöpa, M. T. (2015). Understanding audit reporting changes: introduction of Key Audit Matters. *Accounting and Management Information Systems*, 14(1), 128.
- Conselho Federal de Contabilidade (CFC). Norma Brasileira de Contabilidade NBC TA 701 – Comunicação dos principais assuntos de auditoria no relatório do auditor independente. Obtenido de [http://www2.cfc.org.br/sisweb/sre/detalhes\\_sre.aspx?Codigo=2016/NBCTA701](http://www2.cfc.org.br/sisweb/sre/detalhes_sre.aspx?Codigo=2016/NBCTA701).
- Darlington, A., Grout, S., & Whitworth, J. (2001). How safe is sage enough? A introduction to risk management, presented at: The Staple Inn Actuarial Society, Staple Inn Hall. Obtenido de <http://www.sias.org.uk/papers/risk2001.pdf>

- Deliberação CVM n. 480, de 7 de dezembro de 2009. Dispõe sobre o registro de emissores de valores mobiliários admitidos à negociação em mercados regulamentados de valores mobiliários. Obtenido de <http://www.cvm.gov.br/legislacao/instrucoes/inst480.html>.
- Eisenhardt, K. M. (2015). Teoria da Agência: Uma Avaliação e Revisão. *Revista de Governança Corporativa*, 2(1), 1–36.
- Fama, E. F. (1980). Agency problems and the theory of the firm. *Journal of political economy*, 88(2), 288-307.
- Fama, E. F., & Jensen, M. C. (1983). Agency problems and residual claims. *The journal of law and Economics*, 26(2), 327-349.
- Ferreira, C., & Morais, A. I. (2019). Analysis of the relationship between company characteristics and key audit matters disclosed. *Revista Contabilidade & Finanças*, (AHEAD).
- Gold, A., & Heilmann, M. (2019). The consequences of disclosing key audit matters (KAMs): A review of the academic literature. *Maandblad voor accountancy en bedrijfseconomie*, 93(1/2), 5-14.
- Jensen, M. C., & Meckling, W. H. (1976). Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure. *Journal of Financial Economics*, 3(4), 305–360.
- Kim, Y., Su, L. N., Zhou, G. S., & Zhu, X. K. (2020). PCAOB International Inspections and Merger and Acquisition Outcomes. *Journal of Accounting and Economics*, 101318.
- Martinez, A. L. (1998). Agency Theory na Pesquisa Contábil. *Encontro da ANPAD–ENANPAD*, 64(11), 307–316.
- Matos, T. M. P., & Cardoso, R. L. (2017). O impacto de Key Audit Matters (KAM) sobre a análise das demonstrações contábeis e sobre a propensão a investir. In *3º Congresso UnB de Contabilidade e Governança-3rd UnB Conference on Accounting and Governance*. Brasil: Brasília.
- Ofício Circular CVM nº 02, de 29 de fevereiro de 2016. Orientações gerais sobre procedimentos a serem observados pelas companhias abertas, estrangeiras e incentivadas. Obtenido de <http://www.cvm.gov.br/export/sites/cvm/legislacao/oficios-circulares/sep/anexos/oc-sep-0216.pdf>.
- Pinto, I., & Morais, A. I. (2019). What matters in disclosures of key audit matters: Evidence from Europe. *Journal of International Financial Management & Accounting*, 30(2), 145-162.



- Public Company Accounting Oversight Board (PCAOB). 2013. Proposed Auditing Standards—The Auditor’s Report on an Audit of Financial Statements When the Auditor Expresses an Unqualified Opinion. PCAOB Release No. 2013-005. Washington, DC: Public Company Accounting Oversight Board. Obtenido de [https://pcaobus.org/Rulemaking/Docket034/Release\\_2013-005\\_ARM.pdf](https://pcaobus.org/Rulemaking/Docket034/Release_2013-005_ARM.pdf)
- PwC (2016). Demonstrações Financeiras e Sinopses Normativa e Legislativa - Guia 2016/2017. Obtenido de <https://www.pwc.com.br/pt/publicacoes/guia-demonstracoes-financeiras/assets/guia-demonstracoes-financeira-16.pdf>.
- Rocha, I., Pereira, A. M., Bezerra, F. A., & do Nascimento, S. (2012). Análise da produção científica sobre teoria da agência e assimetria da informação. *REGE-Revista de Gestão*, 19(2), 329-341.
- Santos, K. L., Guerra, R. B., Marques, V. A., & Júnior, E. M. (2020). Os Principais Assuntos de Auditoria Importam? Uma análise de sua associação com o Gerenciamento de Resultados. *Revista de Educação e Pesquisa em Contabilidade (REPeC)*, 14(1).
- Sierra-García, L., Gambetta, N., García-Benau, M. A., & Orta-Pérez, M. (2019). Understanding the determinants of the magnitude of entity-level risk and account-level risk key audit matters: The case of the United Kingdom. *The British Accounting Review*, 51(3), 227-240.
- Sirois, L. P., Bédard, J., & Bera, P. (2017). The informational value of key audit matters in the auditor’s report: Evidence from an eye-tracking study. *Accounting Horizons*, Forthcoming. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2469905>.
- Shroff, N. (2019). Real Effects of PCAOB International Inspections. *The Accounting Review*. <https://doi.org/10.2308/accr-52635>.
- Watts, R. L., & Zimmerman, J. L. (1978). Towards a positive theory of the determination of accounting standards. *Accounting review*, 112-134.
- Westermann, K. D., Cohen, J., & Trompeter, G. (2019). PCAOB inspections: Public accounting firms on “trial”. *Contemporary Accounting Research*, 36(2), 694-731.